



Na poslovni broj: P-27/14

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD  
U  
ZAGREBU**

Tužitelj: IGOR STANKOVIĆ, iz Zagreba, Gračanski Mahaljevec 7e, OIB: 21302890822 zastupan po Igoru Saviću, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Igor Savić & Ines Savić, iz Zagreba, Crnčićeve 16a

I-tuženik: NANETTE BOROVJE d.o.o., Zagreb, Sarajevska cesta 62, OIB: 93909100483

II-tuženik: ERSTE GROUP BANK AG, Graben 21, 1010 Beč, Republika Austrija

radi: utvrđenja prava vlasništva i nedopuštenosti ovrhe

**ŽALBA  
TUŽITELJA**

tri primjerka  
punomoć u spisu

I. Tužitelj u zakonskom roku podnosi žalbu protiv presude naslovnog Suda poslovni broj P-27/14 od dana 17.08.2016.g. i pobija predmetnu presudu u točki br. 2. i 3. zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava i zakona
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene pravila postupka

**Obrazloženje**

II. Pobijanom presudom u točki br. II. naslovni Sud je odbio dio tužbenog zahtjeva kojim se proglašava nedopuštenom ovrha na nekretninama kojima je kao vlasnik utvrđen tužitelj u točki I. presude. Točkom 3. naslovni Sud je odredio kako svaka strana snosi svoje troškove.

Pobijana presuda u točkama 2 i 3 nije na zakonu osnovana.

III. Tužitelj ističe kako je naslovni Sud pobijanom presudom prekoračio tužbeni zahtjev i počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354.st.2.toč.12. Zakona o parničnom postupku prema kojem uvijek postoji bitna povreda ako je presudom prekoračen tužbeni zahtjev.

Naime na ročištu održanom dana 23.07.2015.g. naslovni Sud je donio rješenje kojim **razdvaja** postupak u odnosu na dio zahtjeva koji se odnosi na utvrđenje ovrhe OVR-1323/12 nedopustivom, te će se u odnosu na taj dio tužbenog zahtjeva postupak voditi pod drugim brojem. Dakle, sud je ograničio postupanje i odlučivanje u ovom predmetu samo na dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na utvrđenje prava vlasništva, a ipak je odlučio i o dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na nedopuštenosti ovrhe. Tužitelj ističe kako je presuda nerazumljiva jer proturiječi procesnim odlukama iz postupka.

Iz navedenog razloga tužitelj smatra i kako je pobijanom presudom naslovni Sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354.st.2.toč.11. Zakona o parničnom postupku prema kojoj uvijek postoji bitna povreda ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

Dakle, unatoč vlastitom pravomoćnom rješenju o razdvajanju postupaka u ovom postupku sud je presudom odlučio o dijelu tužbenog zahtjeva zbog kojeg je razdvojio postupke te na taj način prekoračio tužbeni zahtjev.

IV. Tuženik ističe kako je naslovni Sud u ovom predmetu trebao odlučivati samo o dijelu tužbenog zahtjeva koji glasi na utvrđenje prava vlasništva nekretnine. Samim time, obzirom da je usvojio taj dio tužbenog zahtjeva, posljedično sud nije mogao odlučiti o troškovima postupka na temelju odredbe čl.154.st. 2. Zakona o parničnom postupku, da svaka stranke snosi svoje troškove, već je trebao primijeniti materijalno pravnu odredbu čl.154.st.1. Zakona o parničnom postupku, prema kojem bi tuženici trebali nadoknaditi parnični trošak tužitelju. Osim navedenoga naslovni Sud je pogrešno primjenio materijalno pravo nije uzeo u obzir neosporni trošak vještačenja kojeg je tužitelj imao, i na čiju naknadu u punom iznosu ima pravo, bez obzira na postotak uspjeha u sporu.

V. Podredno navedenom, unatoč tome što je kao predmet raspravljanja izdvojio proglašenje ovrhe nedopuštenom, tužitelj je mišljenja kako je naslovni Sud i pogrešno primjenio materijalno pravo odbijanjem tužbenog zahtjeva kojim se proglašava nedopuštenom ovrha na nekretninama kojima je kao vlasnik utvrđen tužitelj u točki I. presude.

Nadalje, Sud se u pobijanoj presudi u odnosu na odbijeni dio tužbenog zahtjeva iz točke 2. presude, neosnovano poziva na primjenu načela zaštite povjerenja u istinitost zemljišne knjige, odnosno čl.8.st.5. Zakona o zemljišnim knjigama. Naslovni sud neosnovno tvrdi kako je II. tuženik stekao na predmetnim nekretninama založno pravo koje je upisano u zemljišne knjige pa se ima navodno pravo namiriti iz vrijednosti nekretnina što je tužitelj dužan trpjeti. Založno pravo je stekao uknjižbom dana 08.07.2008.g. na temelju solemniziranog sporazuma o osiguranju novčane tražbine, a ovrha je pokrenuta 08.06.2012.g. (Z-30378/12(Ovr-1323/12)). Sud je i priklopio spis ispravnog postupka Z-41485/10 Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

Sud je pri odlučivanju ispustio iz vida činjenicu te pogrešno utvrdio činjenično stanje, budući da je tužitelj još u tužbi naveo i dostavio sve relevantne dokaze iz kojih proizlazi kako je tužitelj vlasnik predmetnog dijela nekretnine te kako to nije moglo ostati nepoznato II. tuženiku prije pokretanja ovršnog postupka. Naime, ispravni postupak je zabilježen dana 31.08.2010.g. (Z-41485/10) te je rok za podnošenje prijava i prigovora završavao 21.02.2011.g., a 04.11.2011.g. zabilježena je prijava za upis tužitelja. Također je

navedeno vdiljivo iz javnih knjiga i katastarskih podataka koji su dostavljeni uz tužbu. Obzirom da je tužitelj utvrđen kao vlasnik predmetnog dijela nekretnine razvidno je kako ovrha na tom dijelu nekretnine nije dopuštena te je naslovni Sud trebao usvojiti dio tužbenog zahtjeva kojim se ovrha Ovr-1323/12 proglašava nedopuštenom.

VI. Iz svega navedenog proizlazi kako je pobijana presuda u točki 2. i 3. donesena na štetu tužitelja i potpuno na zakonu neosnovana.

Slijedom prethodno navedenog tužitelj

***predlaže***

da nadležni Sud usvoji ovu žalbu, postupi dalje sukladno zakonu te obveže tuženike na naknadu troška ovog parničnog postupka tužitelju.

*Troškovnik tuženika:*

Sastav žalbe	1.250,00 kuna
+ PDV 25%	312,50 kuna
	<hr/>
	1.562,5 kuna

+ sudska pristojba po odluci suda

U Zagrebu, dana 09.09.2016.g.

IGOR STANKOVIĆ po pun.:

ODVJETNIK  
IGOR SAVIĆ

Crnčićeva 16a/I. kat, 10000 Zagreb

SAVIĆ & SAVIĆ

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URLO IGOR SAVIĆ & INES SAVIĆ  
Crnčićeva 16a/I kat, 10000 Zagreb